



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

St-1162/2023-71

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sutkinji Nikolini Dorić Hadžisejdić, u stečajnom postupku nad dužnikom Hrvatsko mirovinsko osiguranje d.o.o. u stečaju, Zagreb, A. Mihanovića 3, OIB: 80983571963, 4. travnja 2025.,

riješio je

Odbija se zahtjev stečajnog vjerovnika Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje, OIB: 84397956623, Zagreb A. Mihanovića 3, od 4. travnja 2025. za ukidanje odluka skupštine vjerovnika koje su donesene na skupštini vjerovnika 4. travnja 2025. i koje glase:

„6. Vladimir Penezić i Vlatko Bukovac stavljaju ponudu da jedan ili drugi kupe od HMO-a tražbinu prema HZMO-u u iznosu od 364.858,69 EUR za iznos od 63.000,00 EUR s time da će ovaj iznos isplatiti stečajnom dužniku odmah po sklapanju ugovora o prodaji tražbine i ugovora o ustupu tražbine kupcu.

7. Nalaže se stečajnom upravitelju da prihvati ponudu i sklopi ugovor o prodaji i ustupu tražbine s Vladimirom Penezićem i/ili Vlatkom Bukovcem za kupnju potraživanja stečajnog dužnika u iznosu od 364.858,69 EUR koju ima prema HZMO-u za iznos od 63.000,00 EUR s time da će se ovaj iznos isplatiti stečajnom dužniku odmah po sklapanju ugovora o prodaji tražbine i ugovora o ustupu tražbine kupcu. Stečajni dužnik ne odgovara za postojanje i naplativost navedene tražbine.“

### Obrazloženje

1. Rješenjem ovog suda od 23. travnja 2024. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom.

2. Na skupštini vjerovnika održanoj 4. travnja 2025. vjerovnici su većinom glasova (Odvjetničko društvo Penezić i partneri i Anita Markotić Barbir, čije ukupno utvrđene tražbine iznose 1.785.790,28 EUR glasovali su ZA predložene odluke, dok su vjerovnici s ukupno utvrđenim tražbinama u iznosu od 298.757,38 EUR i to: Milan Bratković, Silvija Blažević, Vladimir Sinek, Dragutin Topčić, Ivan Ribarić, Jadranka Berić, Mato Topčić, Marijan Kralj, Denis Perković, Nada Golenčir, Željko Lukač, Josef Kral, Josip Bruža, Kristina Vlček, Dražen Damjanović, Saša Švarc, Dalibor Svoboda, Ivan Petreković, Dalibor Fiala, Josip Golenčir, Nevenka Šribar, Milka Švarc, Željko

Vampula, Josip Malek, Marica Čuka te vjerovnik Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje glasovali PROTIV predloženih odluka) donijeli odluke navedene u izreci ovog rješenja.

3. Sukladno odredbi čl. 105. st. 2. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ), smatrat će se da je na skupštini vjerovnika odluka donesena ako zbroj iznosa tražbina stečajnih vjerovnika koji su glasovali za neku odluku iznosi više od zbroja iznosa tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv te odluke, ako ovim Zakonom za donošenje pojedine odluke nije drukčije određeno.

4. Nakon donesenih u izreci navedenih odluka na skupštini vjerovnika, stečajni vjerovnik Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje, OIB: 84397956623, Zagreb A. Mihanovića 3, je podnio zahtjev za ukidanje predmetnih odluka skupštine vjerovnika, ne navodeći posebno razloge zbog kojih zahtjeva ukidanje predmetnih odluka.

5. Sukladno odredbi čl. 108. SZ-a, sud će na zahtjev razlučnoga vjerovnika, stečajnoga vjerovnika koji nije nižega isplatnog reda, stečajnoga upravitelja ili iznimno po službenoj dužnosti ukinuti odluku skupštine vjerovnika ako je protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika (st. 1.). O zahtjevu iz st. 1. tog članka sud je dužan odlučiti odmah na toj skupštini, a u složenijim slučajevima može odgoditi donošenje odluke za osam dana od dana održavanja skupštine (st. 2.).

6. Odluka skupštine vjerovnika može se ukinuti ako je suprotna zajedničkim interesima stečajnih vjerovnika. Koji je zajednički interes svih stečajnih vjerovnika proizlazi iz odredaba Stečajnog zakona kojima su definirani ciljevi i svrha provođenja stečajnog postupka. Također proizlazi iz odredba Stečajnog zakona kojima je propisan način na koji su tijela stečajnog postupka (stečajni sudac, stečajni upravitelj, skupština vjerovnika i odbor vjerovnika) dužni postupati i koje su radnje dužni poduzeti kako bi se ostvario taj osnovni cilj i svrha vođenja postupka. Prema odredbi čl. 2. st. 1. SZ-a stečajni postupak se provodi radi skupnog namirenja vjerovnika stečajnoga dužnika, unovčenjem njegove imovine i podjelom prikupljenih sredstava vjerovnicima. Stečajni zakon daje ovlaštenje stečajnom sudu ukinuti odluku skupštine vjerovnika stečajnog dužnika na zahtjev ili po službenoj dužnosti tek ako je ta odluka u suprotnosti zajedničkim interesima vjerovnika.

7. U konkretnom slučaju sud nije utvrdio da su u izreci navedene odluke skupštine donesene 4. travnja 2025. u suprotnosti zajedničkim interesima vjerovnika.

8. Prvenstveno, po ocjeni ovog suda ocjenjujući zajednički interes vjerovnika valja imati na umu sljedeće:

-stečajni upravitelj je u prijedlogu odluka za sazivanje skupštine vjerovnika između ostalih predložio „Donošenje odluke o davanju suglasnosti stečajnom upravitelju za pokretanje sudskog postupka radi naplate potraživanja od HZMO-a u iznosu od 364.858,69 EUR za obavljene usluge prema HZMO-u.“

- kako su se vjerovnici na skupštini vjerovnika održanoj 4. travnja 2025. jednoglasno suglasili da se nagodba s Lovrom Britvićem sklopi na način da se iznos od 75.000,00 EUR koji po nagodbi pripada dužniku, položi na sudski depozit do pravomoćnog okončanja parničnog postupka koji se vodi pred ovim sudom pod posl.

br. P-510/25, stečajni upravitelj je naveo da onda neće imati dovoljno sredstava radi pokretanja parnice radi naplate potraživanja u iznosu od 364.858,69 EUR protiv HZMO-a. Stoga je na skupštini vjerovnika kao i ranije u podnesku od 31. ožujka 2025. te u fusnoti broj 8. na stranici broj 9. podneska od 18. ožujka 2025., pozvao skupštinu vjerovnika da predujme iznos od 75.000,00 EUR (iznos pojedinačno određen u izvješću stečajnog upravitelja od 27. prosinca 2024. str 36 i fusnota 25 na str. 44 Izvješća), a kako bi se predmetna parnica mogla pokrenuti od strane stečajnog dužnika. Stečajni upravitelj je istaknuo kako je procijenjeni uspjeh za navedenu parnicu 50%,

- kako nitko od nazočnih vjerovnika na skupštini nije iskazao interes za uplatu predujma u iznosu od 75.000,00 EUR radi pokretanja naprijed navedene parnice, stečajni vjerovnik Odvjetničko društvo Penezić i partneri je postavio pitanje stečajnom upravitelju da li bi bio spreman prodati tražbinu koju ima prema HZMO u iznosu od 364.858,69 EUR i koja bi po njemu cijena za prodaju te tražbine bila dovoljna da se namire predvidivi troškovi stečajne mase, uzimajući pri tome u obzir da u slučaju prodaje tražbine dužnik više ne bi trebao rezervirati iznos mogućih ili potencijalnih troškova spora koje je predložio pokrenuti protiv HZMO-a,

- stečajni upravitelj je izjavio da bi predvidivi troškovi stečajne mase iznosili 63.000,00 EUR,

- nastavno na odgovor stečajnog upravitelja Vladimir Penezić i Vlatko Bukovac stavljaju ponudu da jedan ili drugi kupe od dužnika tražbinu prema HZMO-u u iznosu od 364.858,69 EUR za iznos od 63.000,00 EUR s time da su spremni ovaj iznos isplatiti stečajnom dužniku odmah po sklapanju ugovora o prodaji tražbine i ugovora o ustupu tražbine kupcu te je predloženo da se odluka o tome stavi na dnevni red skupštine vjerovnika,

- dnevni red skupštine je dopunjen s prijedlozima odluka: 6. „Donošenje odluke da Vladimir Penezić i Vlatko Bukovac stavljaju ponudu da jedan ili drugi kupe od HMO-a tražbinu prema HZMO-u u iznosu od 364.858,69 EUR za iznos od 63.000,00 EUR s time da će se ovaj iznos isplatiti stečajnom dužniku odmah po sklapanju ugovora o prodaji tražbine i ugovora o ustupu tražbine kupcu“. Točka 7. „Nalaže se stečajnom upravitelju da prihvati ponudu i sklopi ugovor o prodaji i ustupu tražbine s Vladimirom Penezićem i/ili Vlatkom Bukovcem za kupnju potraživanja stečajnog dužnika u iznosu od 364.858,69 EUR koju ima prema HZMO-u za iznos od 63.000,00 EUR s time da će se ovaj iznos isplatiti stečajnom dužniku odmah po sklapanju ugovora o prodaji tražbine i ugovora o ustupu tražbine kupcu. Stečajni dužnik ne odgovara za postojanje i naplativost navedene tražbine.“

- predložene odluke su kako je naprijed i navedeno donesene većinom glasova na skupštini vjerovnika održanoj 4. travnja 2025.

- stečajni vjerovnik Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje je naveo da predloženi način otkupa iznosa od 364.858,69 EUR za iznos od 63.000,00 EUR direktnom pogodbom i paušalnim određivanjem cijene nije moguć niti zakonit,

- nakon naprijed iznesenog navoda stečajnog vjerovnika Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje, stečajni vjerovnik Odvjetničko društvo Penezić i partneri je ponovno postavio pitanje ima li bilo tko od nazočnih vjerovnika ili osoba protuponudu na prijedlog koji je iznesen, no nitko se nije javio s protuponudom.

9. Slijedom naprijed navedenog, ovaj sud zaključuje da u izreci navedene odluke skupštine nisu u suprotnosti zajedničkim interesima vjerovnika. Naime, nitko od vjerovnika nije iskazao interes za uplatu predujma za vođenje sudskog postupka protiv

Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje radi naplate potraživanja u iznosu od 364.858,69 EUR, a Vladimir Penzić i Vlatko Bukovac su stavili ponudu da Vladimir Penzić i/ili Vlatko Bukovac otkupe predmetno potraživanje za 63.000,00 EUR kojim iznosom bi se namirili predviđivi troškovi stečajne mase. Dakle, notorna je činjenica da se na ovaj način stečajna masa dužnika uvećava za 63.000,00 EUR. S obzirom na to da ne postoji niti jedna protuponuda, sud smatra da je naprijed navedena ponuda u interesu vjerovnika.

10. Potrebno je i dodati da stečajnom vjerovniku Hrvatskom zavodu za mirovinsko osiguranje, koji je tražio ukidanje odluka skupštine, nije u interesu da se pokrene parnični postupak za isplatu iznosa od 364.858,69 EUR obzirom da je upravo Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje dužnik predmetne tražbine. Iz navedenog se može zaključiti da bi upravo ukidanje odluke o prodaji potraživanja bilo u isključivom interesu jednog vjerovnika i to Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje, a protivno interesima ostalih vjerovnika.

11. Isto tako valja imati na umu da od ukupnog iznosa potraživanja od 364.858,69 EUR prijeti opasnost od isticanja prigovora zastare za prvi račun u iznosu od 85.724,68 EUR koji je izdan 8. travnja 2022. te je stoga bilo svrsishodno donijeti u izreci navedene odluke, a kako bi se mogao pokrenuti parnični postupak prije nastupanja zastare.

12. Slijedom navedenog, sud nije utvrdio da su u izreci navedene odluke skupštine vjerovnika protivne zajedničkim interesima stečajnih vjerovnika te je stoga sukladno odredbi čl. 108. SZ-a odlučio kao u izreci.

Zagreb, 4. travnja 2025.

Sutkinja:  
Nikolina Dorić Hadžisejdić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dostave rješenja, a izjavljuje se putem ovog suda u dva (2) primjerka. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. SZ-a).

DNA:

1. stečajni upravitelj
2. st. vjer. HZMO po punom.
3. e-oglasna ploča

Broj zapisa: **9-30875-f3c5a**

Kontrolni broj: **0aef2-d1fbd-64c18**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=NIKOLINA DORIĆ HADŽISEJDIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.